

Protokół Nr.3
Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Czarnej
z dn.31.08.2021r

| | |
|-----------------------|------|
| URZĄD GMINY W CZARNEJ | |
| WPLYNĘŁO DNIA | |
| 08. 09. 2021 | |
| L.dz. 2265 | zał. |
| Ref. | |

Komisja Rewizyjna w składzie:

- 1.Elżbieta Bargiel - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
- 2.Elżbieta Borys - Z-ca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej
- 3.Marek Chmielewski - Członek Komisji

Odbyła posiedzenie w temacie:

- Kontrola pracy Wójta i Urzędu Gminy
- Kontrola inwestycji Gminnej „Budowa biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości 4m³/d w miejscowości Czarna Górna na działce geod.Nr 28/2 w gminie Czarna”

Kontrola została przeprowadzona w obecności Kierownika Referatu Budownictwa Gospodarki mieniem i Zamówień publicznych inż. Adama Laszkiewicza oraz Radcy Prawnego Sławomira Jamrozika.

Po zapoznaniu się z dokumentacją zamieszczoną na BIP Gminy Czarna dotyczącą zapytania ofertowego w/w inwestycji wynika , że wybór oferty nastąpi zgodnie z Regulaminem postępowania przy dokonywaniu wydatków nie objętych przepisami, których wartość nie przekracza kwoty wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro, wprowadzony Zarządzeniem Nr. 15/11 Wójta Gminy Czarna z dnia 28.06 2011r. z późniejszymi zmianami, z wyłączeniem przepisów umowy z dnia 29 stycznia 20004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013. poz. 907 z późn.zm.) zgodnie z art.4 pkt.8 wskazanej ustawy.

W ogłoszeniu pojawia się wzór umowy który nie jest zgodny z zał.Nr 4 Regulaminu lecz, jak wyjaśnia Kierownik Adam Laszkiewicz, on sam jest autorem tej umowy (jej treść opracował częściowo z internetu, część z regulaminu, część z poprzednich inwestycji). Radca Prawny Sławomir Jamrozik nie otrzymał jej do przeglądu pod kątem formalno prawnym, co potwierdził na posiedzeniu Komisji . Nikt nie prosił go o pomoc w tej sprawie. Kierownik Adam Laszkiewicz nie był w stanie wyjaśnić dlaczego umowa nie została sprawdzona i zaopiniowana przez Radcę Prawnego. Zarządzenie Wójta Nr.58/16 paragraf 2 jasno i wyraźnie mówi o konieczności przestrzegania w pełni postanowień i procedur zawartych w Regulaminie.

Termin składania ofert został wyznaczony na 14.07.2020r. Wpłynęły 4 oferty

1.USŁUGI BUDOWLANE DOD-KAN,CO,GAZ

Robert Symula

ul.29 Listopada 23/2

38-700 Ustrzyki Dolne
L.dz. 1681
Cena brutto 145 784,70

2.ZAKŁAD USŁUG INŻYNIERSKICH
„BIOEKO”
ul. Poniatowskiego 31/9
37-500 Jarosław
L.dz1685
Cena brutto 157 030,02

3.FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA
INSTAL-SAN Dariusz Buczek
Huzele 130
38-600 Lesko
L.dz. 1684
Cena brutto 98 400

4.BPP-INŻ Sp.zoo
ul. Podzamcze 41
37-500 Jarosław
Cena brutto 303 974,75
Forma złożenia oferty elektroniczna

Otwarcia ofert w obecności Wójta w dniu 14.07 2020 dokonał Adam Laszkiewicz. Następnie 14.07 2020 została zamieszczona na BIP informacja z otwarcia ofert. Dwie oferty INSTAL-SAN i BIOEKO zawierają wszystkie wymagane dokumenty. Oferta USŁUGI BUDOWLANE DOD-KAN,CO.GAZ podlega odrzuceniu ze względu na brak formularza ofertowego oraz oświadczenia-dokumenty wymagane. Oferta BPP-INŻ Sp.zoo podlega odrzuceniu. Oferta wpłynęła w formie elektronicznej. Następnie zostają wezwani do uzupełnienia dokumentów oferty BIOEKO i INSTAL-SAN . Formą uzupełnienia ofert ma być adres email budownictwo@czarna.pl z terminem do 23.07.2020.(na sugestię projektanta Adam Laszkiewicz wprowadził Klauzulę poufności przedsiębiorstw). Dokumenty wraz z klauzulą poufności przedsiębiorstw przynoszą osobiście .Oferent INSTAL-SAN dokumenty składa przez dziennik korespondencyjny w Sekretariacie L.dz.1760 w dniu 22.07.2020. Oferent BIOEKO dokumenty wręcza Kierownikowi Adamowi Laszkiewiczowi nie otrzymując na to żadnego potwierdzenia. Kierownik również pomija Sekretariat nie wprowadzając dokumentu do obiegu, co jest niezgodnie z instrukcją kancelaryjną paragraf 42 ust.7. o brzmieniu” Jeżeli pracownik otrzymał przesyłkę w zamkniętej kopercie i stwierdził , że dotyczy ona spraw służbowych jest obowiązany przekazać ją do punktu kancelaryjnego w celu uzupełnienia danych w rejestrze przesyłek wpływających”. Pytany o to czy wcześniej były stosowane takie praktyki doręczania dokumentów Kierownik nie udziela odpowiedzi.

W dniu 28.07 2020r. następuje wybór najkorzystniejszej oferty i jest nią INSTAL-SAN (oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty). W dniu 28.07.2020 r. do oferenta zostaje wysłane pismo o terminie podpisania umowy tj.05.08.2020r.

W dniu 4. 08.2020 r. na podstawie tych samych dokumentów zostaje unieważniona czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Na pytanie dlaczego tak się stało Kierownik Adam Laszkiewicz poinformował Komisję Rewizyjną , że działał na polecenie Wójta. Następnie Adam Laszkiewicz w dniu 19.08.2020r. Występuje do projektanta o opinię i ponowną analizę oferty BIOEKO i INSTAL-SAN czy spełniają one wymogi dokumentacji projektowej.

Projektant odpowiada 13.08.2020r, że tylko BIOEKO spełnia wymogi zamawiającego (odpowiada na pismo wysłane 19.08.2020r.). Kierownik Adam Laszkiewicz nie jest w stanie wyjaśnić rozbieżności w datach.

W dniu 4.09.2020r. Dokonano ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty BIOEKO i zostaje zaproszony do podpisania umowy. Umowa zostaje podpisana w dniu 17.09.2020r. Oraz protokół przekazania placu budowy. Adam Laszkiewicz oświadcza, że w przypadku zgłoszenia wykonawca powinien posiadać wiedzę i doświadczenie do wykonania zadania (co potwierdza oświadczenie BIOEKO). Inwestycja zgodnie z Prawem Budowlanym mogła być rozpoczęta na podstawie zgłoszenia o jakim mowa w art.30 Prawa Budowlanego i art.29 P.B , a to skutkuje tym ,że nie było obowiązku zatrudniania Inspektora Nadzoru i Kierownika Budowy. W umowie są zapisy o Inspektorze Nadzoru i kierowniku budowy. Osobą nadzorującą ze strony Gminy zostaje Adam Laszkiewicz który nie może być Inspektorem Nadzoru ponieważ nie posiada uprawnień. Podkreślić trzeba ,że umowa która została podpisana nie została sprawdzona przez prawnika.

Prace zostają rozpoczęte po przekazaniu placu budowy. Pierwsza płatność następuje na podstawie faktury z dnia 16.11.2020r. Nr.1/11/20/20 na kwotę 98 400 zł tytułem (dostawa dwóch reaktorów).Wykonawca na dostawę w/w reaktorów przedstawia certyfikaty, deklarację właściwości użytkowych. Na tym etapie kierownik Adam Laszkiewicz nie stwierdza odstępstw od projektu i uwag do wykonania umowy. Zostaje na tę okoliczność spisany protokół co jest podstawą do zapłacenia faktury podpisany przez Adama Laszkiewicza i Wykonawcę Zbigniewa Mazura. Płatność następuje 19.11.2020r. Następna płatność na podstawie faktury Nr1/02/2021 z dnia 02.02.2021r. W wysokości 30 750 brutto tytułem roboty budowlane zgodne z umową potwierdzone protokołem z dnia 2.02.2021r.

Protokół podpisany jest tylko przez Wykonawcę. Kierownik Adam Laszkiewicz jest w tym czasie na urlopie. Na podstawie tego dokumentu zostaje wykonana płatność 15.03.2021r. Protokół do dnia dzisiejszego nie jest podpisany przez Kierownika Adama Laszkiewicza. Protokołów zakrytych robót nie ma ponieważ nie jest wymagany tak oświadcza Adam Laszkiewicz. Termin wykonania umowy zostaje przesunięty dwoma aneksami na dzień 30.06.2021r.

Wykonawca w dniu 13.07.2021 zawiadamia o gotowości zadania do odbioru końcowego.

W dniu 20.07.2021 zostało wysłane pismo do Wykonawcy, że odbiór odbędzie się w dniu 27.07.2021r. W międzyczasie 13.07.2021r. odbywa się szkolenie pracowników

ZGK zorganizowane przez Wykonawcę na temat obsługi oczyszczalni, w którym bierze udział Pan Marek Korzyk.

Po szkoleniu 15.07.2021r. ZGK napisał pismo do Wójta(podpisane przez księgową która zastępuje Kierownika ZGK ,który w tym czasie przebywa na zwolnieniu chorobowym) ,że w/w inwestycja wykazuje znaczne niezgodności z zamówieniem do czego została dołączona dokumentacja fotograficzną.

W dniu 20.07.2021 pismo ZGK z uwagami, bez jakiegokolwiek weryfikacji czy jest w pełni zasadne, zostaje przesłane Wykonawcy. Nie wnosi zastrzeżeń Adam Laszkiewicz jako osoba nadzorująca tylko księgowa ZGK pismem skierowanym do Wójta.(Nieprawdą jest ,że brakuje dwóch pomp mamutowych w reaktorze. Pompy nie zostały wykazane w specyfikacji zamówienia). Wykonawca 19.07.2021 emailowo odpowiada na przesłane pismo(Adam Laszkiewicz nie jest w stanie wyjaśnić przyczyny rozbieżności dat) odrzucając uwagi i zarzuty co do wykonania inwestycji. Po przeglądnięciu projektu, oraz braku pisemnej zgody projektanta na zmiany w projekcie można podejrzewać że prawdopodobnie na początku wykonywania inwestycji doszło do błędu w postaci zamiany reaktorów NV-4 na FEL-25 i dlatego teraz nie można zamontować pompy mamutowej wewnątrz reaktora. Na pewno reaktory biologiczne typu NV-4 takie rozwiązanie przewidywały, a czy FEL-25 to chyba nie skoro sam Wykonawca pisze że się nie mieszczą.

27.07.2021 odbywa się odbiór w obecności Wykonawcy i ze strony Gminy Czarna Kierownika Adama Laszkiewicza. Zostaje spisany protokół technicznego odbioru robót. Odbiór ten nie został zakończony do momentu wyjaśnienia spraw spornych(z paragraf 8 punkt 1 umowy wynika ,że do odbioru końcowego przedmiotu umowy ma być powołana przez Zamawiającego komisja do odbioru robót). Na pytanie dlaczego poszedł sam? Kierownik Adam Laszkiewicz odpowiada -a kto miał iść? Komisja stwierdza brak zarządzenia Wójta na powołanie komisji do odbioru prac w/w inwestycji.

W dniu 28.07 2021r. zostaje wysłane pismo do Wykonawcy i do Projektanta o treści zawierającej niezgodności z wykonania i zastosowania materiałów niezgodnych z projektem budowlanym(niezgodność to reaktory biologiczne FEL-25), a przecież 16.11.2020r. Kierownik ma wszystkie informacje o reaktorach biologicznych jakie mają być montowane czyli FEL-25 i nie widzi odstępstw od projektu, zostaje na tę okoliczność spisany protokół i dokonana jest płatność .Pytany o zaistniałą sytuację nie potrafi odpowiedzieć.

W dniu 23.08.2021 Wykonawca odpowiada i w załączeniu przedstawia opinię Projektanta o równoważności zastosowanych reaktorów biologicznych FEL-25 względem typu NV. W załączonej opinii nie ma takiego stwierdzenia.

W związku z powyższym Komisja rewizyjna dopatrzyła się szeregu nieprawidłowości tj.

1.Nieprawidłowość podczas przyjmowania dokumentów ofertowych pomijających Sekretariat Gminy (forma dostarczenia osobista Kierownikowi Adamowi Laszkiewiczowi bez potwierdzenia wpłynięcia dokumentu przez dziennik korespondencyjny).

2. Wyłonienie najkorzystniejszej oferty na podstawie wadliwie złożonych dokumentów (wadliwość opisana w punkcie 1) .
3. Zawarcie Umowy z Wykonawcą bez sprawdzenia umowy pod kątem formalno-prawnym z czego wynika szereg błędów i niejasności, na co są przykłady w protokole.
4. Wykonana biologiczna oczyszczalnia, nie została odebrana ze względów rozbieżności od projektu a mimo tego została w większości dokonana płatność tj. 129 150 zł
5. Płatności za prace dokonano bez podpisanego protokołu odbioru ze strony Zamawiającego.
6. Umowa na wykonanie przewidywała udział w inwestycji Inspektora Nadzoru i Kierownika Budowy co nie zostało przeprowadzone.

Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Gminy o powołanie Rzecznawcy z uprawnieniami do budowy oczyszczalni o wyszacowanie na podstawie dokumentacji oraz wizji lokalnej rzeczywistych kosztów przedsięwzięcia i rozbieżności od projektu.

Komisja Rewizyjna postanowiła przekazać niniejszą sprawę do Rady Gminy celem dalszego rozpoznania i ustalenia okoliczności sprawy, a także postanawia zwrócić się do Wójta Gminy Czarna o odniesienie się do postawionych zastrzeżeń.

Komisja Rewizyjna postanowiła zwrócić się do Radcy Prawnego Sławomira Jamrozika do złożenia pisemnej opinii prawnej dotyczącej prawidłowości wyłonienia oferenta a następnie Wykonawcy w sprawie opisanej protokołem, a także wyjaśnienie czy i jakie przepisy prawa zostały w trakcie czynności naruszone (w zakresie wyłonienia oferty, przeprowadzenia prac oraz czynności prawnych przeprowadzonych przez Gminę).

Komisja Rewizyjna wnioskuje o zawiadomienie odpowiedniego zewnętrznego organu kontrolnego.

Wnioski przyjęto jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Komisja postanowiła podjąć uchwałę o treści jak w załączeniu.

1. *Elżbieta Bargiel* Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
2. *Elżbieta Bojys* Z-ca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej
3. *Chrześciński Marek* Członek Komisji Rewizyjnej

Serwus A...
Zaproszenie sędzi